

Z Á P I S

z XIII. veřejného zasedání zastupitelstva obce Temelín konaného dne 12. 12. 2023 od 18,00 hodin v zasedací místnosti OÚ Temelín

Přítomni:

starosta: Váca Josef

členové OZ :

Volf T.	Hájková H.	Hečko P. – odchod 20:46	Macháček P. – odchod 19:11
Král R.	Fürst F.	Bláha K. - odchod 20:50	Vítovec J.

Omluveni: Sládek J., Chytka L.

Program:

- 1) **Z a h á j e n í**
- 2) **Schválení programu**
- 3) **Ustanovení zapisovatele a navrhovatele usnesení**
- 4) **Volba ověřovatelů zápisu**
- 5) **Kontrola usnesení z minulého zasedání**
- 6) **Projednání návrhu rozpočtu obce na rok 2024 a střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2025-26**
- 7) **Projednání návrhu na pořízení změny č. 5 územního plánu Temelín**
- 8) **Projednání zrušení výběrového řízení na akci: „Oprava povrchu komunikace Rozova“ z 23. 10. 2023**
- 9) **Projednání prodloužení „Programu pro poskytování dotace (ex post) na výstavbu domovních čistíren odpadních vod v roce 2024-25“ z rozpočtu obce**
- 10) **Projednání návrhu ceny vodného pro rok 2024**
- 11) **Projednání vnitřní Směrnice sociální fondu 2024**
- 12) **Projednání vnitřní Směrnice o inventarizace za rok 2023**
- 13) **Projednání zrušení knihovny ve Zvěrkovicích**
- 14) **Žádosti**
- 15) **Různé**
- 16) **Diskuze**
- 17) **Usnesení**
- 18) **Závěr**

K bodu:

- 1) Schůzi zastupitelstva zahájil pan starosta Josef Váca a přivítal přítomné.
- 2) Navržený program byl schválen jednohlasně.
- 3) Zapisovatelem a navrhovatelem usnesení byl ustanoven pan Karafiát M.
- 4) Jako ověřovatelé zápisu navrženi pan Hečko P. a pan Bláha K. Schváleno. Pro: 8, Zdržel: 1 (Hečko P.).
- 5) Kontrolu usnesení z minulého zasedání přečetl pan Král R.
- 6) Projednání rozpočtu na rok 2024. Strana příjmu činí Kč 79.000.000,00 a strana výdajů Kč 79.000.000,00. Na základě připomínky k navrženému rozpočtu od organizace ATOM SPORT Temelín z. s. byl rozpočet doplněn o dotaci na jejich provoz, který byl přesunut z § 6409 (Ostatní činnosti jinde nezařazené) na § 3419 (Ostatní sportovní činnost). Závaznými ukazateli jsou stanoveny celkové objemy jednotlivých paragrafů.

Součástí schváleného rozpočtu jsou neinvestiční transfery pro spolky a příspěvkovou organizaci.

TJ Slavoj Temelín: Kč 300.000,00

Český svaz včelařů Temelín z. o.: Kč 60.000,00

Domovy Klas Temelín o. p. s.: Kč 650.000,00

ZŠ a MŠ Temelín: Kč 1.000.000,00

Atom sport Temelín z. s.: Kč 50.000,00

Dechový orchestr Temelín z. s.: Kč 20.000,00

Pan starosta podrobně seznámil přítomné s provozními a investičními výdaji v navrženém rozpočtu. Pan Zahradka se dotazuje úpravu plotu v ZŠ a MŠ Temelín. Pan starosta odpovídá, že ještě neproběhlo konečné rozhodnutí. Tato akce může být financována např. z rezervy z § 6409. Pan Vítovec se dotazuje, zda jsou v rozpočtu zahrnuty příspěvky občanům na solární panely nebo zateplení domu. Pan starosta odpovídá, že nejsou. Hodnota volných finančních prostředků obce činí 141 mil. včetně směnek. Před hlasováním upozornil pan místostarosta Král o střetu zájmu, poněvadž je předsedou spolku Včelařů. K panu Králi se přidal i pan Volf. Rozpočet na rok 2024 byl schválen jako vyrovnaný (Pro: 7, Zdržel: 2 – Hečko P, Volf T.).

Dále byl projednán střednědobý výhled rozpočtu na roky 2025 a 2026. Střednědobý výhled na rok 2025 předpokládá výši rozpočtu v částce Kč 82.520.000,00 na straně příjmů i na straně výdajů. Střednědobý výhled na rok 2026 předpokládá výši rozpočtu v částce Kč 83.020.000,00 na straně příjmů i na straně výdajů. Návrh střednědobého výhledu rozpočtu jednohlasně.

- 7) Projednání návrhu na pořízení změny č. 5 územního plánu, z důvodu převedení územního plánu obce Temelín do jednotného standardu ve zkráceném postupu pořizování. Změnu č. 5 územního plánu Temelín pořídí MěÚ Týn nad Vltavou, odbor regionálního rozvoje – úřad územního plánování. OZ určilo pro spolupráci s pořizovatelem starostu obce Temelín. Vše schváleno jednohlasně.
- 8) Projednání zrušení výběrového řízení na akci: „Oprava povrchu komunikace Rozova“ z 23. 10.2023. Vítězná firma Jiří Zima s. r. o., Protivín, IČ: 25174169 odstoupila z realizace veřejné zakázky, proto dle zákona musíme zrušit výběrové zřízení na tuto veřejnou zakázku z důvodu klimatických podmínek. Schváleno jednohlasně.
- 9) Projednání prodloužení „Programu pro poskytování dotace (ex post) na domovní čističky odpadních vod na období 2024-2025 z rozpočtu obce Temelín. Cílem dotačního programu je podpora řádného nakládání s odpadními vodami v obci Temelín. Schváleno jednohlasně.
- 10) Projednán návrh kalkulace ceny vodného pro rok 2024. Kalkulovaná cena vodného stanovena za 1 m³ ve výši Kč 46,66 bez DPH. Jednohlasně schváleno.
- 11) Projednána směrnice sociálního fondu na rok 2024 s účinností od 1. 1. 2024. Projednána tvorba SF ve výši 4 % z hrubých měsíčních mezd. Sociální fond bude použit na čerpání příspěvku na obědy, penzijního pojištění, nákupu oděvů či zdravotnických pomůcek nebo vstupenek a rekreaci. Jednohlasně schváleno.
- 12) Projednání vnitřní směrnice o inventarizaci veškerého majetku, pohledávek a závazků na rok 2023 včetně plánu inventur. Schváleno. Pro: 7, Zdržel: 2 (Macháček P., Hájková H.)
- 13) Projednání zrušení knihovny ve Zvěrkovicích od 1. 1. 2024 z důvodu absence návštěvníků. Knihy, o které je zájem, si odveze knihovna v Č. Budějovicích. Zbytek se přesune do Kališť a doplní se jimi knihovna na zastávce v Temelíně. Schváleno. Pro: 8, Zdržel: 1 (Macháček P.)
- 14) Žádosti:
 - Projednána žádost obecně prospěšné společnosti Autis Centrum, o. p. s. o finanční příspěvek pro klienta s trvalým bydlištěm v Temelíně, který využívá v této organizaci registrované sociální služby pro osoby s autismem. Konkrétně se jedná o sociální službu rané péče pro rodinu pečující o dítě s ohroženým vývojem do 7 let věku. Tato služba je dle zákona č. 108/2066 Sb. o sociálních službách

bezplatná, ale její náklady dosahují na jednoho klienta, vč. terénních výjezdů Kč 99.188,00 ročně. Finanční dar ve výši Kč 20.000,00 schválen jednohlasně.

- Projednána žádost Domova pro seniory Horní Stropnice o finanční dar na aktivity uživatelů DPS Horní Stropnice např. pořádání výletů do blízkého okolí, koncerty apod. Finanční dar ve výši Kč 10.000,00 schválen jednohlasně.
- Projednání žádosti pana P. Macháčka o změnu smlouvy o výpůjčce končící den 2. 1. 2024 na smlouvu pachtovní. Jedná se o pozemky v k. ú. Litoradlice – část par. č. 200/1 o výměře 12,1054 ha a části par. č. 1472/3 o výměře 0,4843 ha. Pan Macháček nabízí pachtovné Kč 2.000,00/ha s řádným udržováním jejich stavu tak, aby se nestaly příčinou ekologické zátěže a požaduje pacht na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 5-ti let. OZ schvaluje zveřejnění záměru na propachtování uvedených pozemků. Pro: 8, Zdržel: 1 (Macháček P.)
- Projednání žádosti paní Vernerové o schválení adresy sídla pro přejmenovaný spolek Sdružení Satis (původně Satis z. s.) na adrese OÚ. Schváleno jednohlasně.
- Projednání žádosti o poskytnutí dotace z dotačního programu obce Temelín „Podpora výstavby domovních čistíren odpadních vod“ od pana Jana Hrdličky ve výši Kč 38.950,00. Veškeré požadované podklady byly doloženy a poté zkontrolovány. Schváleno jednohlasně.

15) Různé:

- OZ bere na vědomí rozpočtovou změnu č. 10 a č. 11 dle návrhu.
- OZ bere na vědomí plnění rozpočtu Obce Temelín k 30. 9. 2023 dle návrhu.
- Paní Hájková se dotazuje, z jakého důvodu nejsou na webových stránkách obce zveřejněny poslední 4 zápisy z veřejného zasedání OZ. Cituje schválený jednací řád, ve kterém je uvedeno, že zápis musí být zhotoven do 10 kalendářních dnů a být přístupný jak na OÚ, tak webových stránkách obce. Pan starosta odpovídá, že teprve dnes dohnal ověřovatele zápisu k podpisu těchto zápisu. Přiznává, že opomněl a přislíbil, že hned druhý den budou zveřejněny. Paní Hájková upozorňuje na porušení jednacího řádu.
- Paní Hájková dále upozorňuje, že výpisy usnesení z veřejného zasedání ve většině případů neobsahují informace o výsledku hlasování OZ, i když opět jak připomíná bylo schváleno v jednacím řádě. Pan starosta přislíbil nápravu.
- Paní Hájková se dotazuje na činnost kontrolního výboru a připomíná, že není proveden ani jeden zápis. Pan Bláha jako předseda výboru souhlasí, že se členové výboru ještě nesešli a ani nevyhotovili žádný zápis. Podotýká však, že zpracovává panu Královi všechna usnesení, co se udělalo a co se neudělalo. Paní Hájková se ještě ptá, z jakého důvodu se při kontrole usnesení nezjistila absence výsledku hlasování. Pan Bláha přiznává, že opomněl.
- Paní Hájková by ráda znala důvod, proč jí pan starosta neposkytl přístupové údaje k webové poradně pro obce, která je placena z obecního rozpočtu, když ho o to žádala. Pan starosta odpovídá, že prozatím přístupové údaje nejsou, protože v rámci zaplaceného poplatku jsou již služby vybrané. Požadavek na navýšení služeb a zajištění přístupu i pro zastupitele předal našemu správci IT. Paní Hájková sděluje, že kontaktovala pracovníci advokátní kanceláře, která ji potvrdila, že je portál od července po dobu jednoho roku plně aktivní. Paní Hájková žádá vysvětlení. Pan starosta jí odpovídá, že to neumí vysvětlit, protože ani on se v současné době do portálu nemůže dostat, proto se obrátil správce IT. Paní Hájková navrhuje, aby OZ uložilo panu starostovi zajistit přístupové údaje do webové právní poradny „Poradna pro obce“ pro každého zastupitele v co nejbližším možném termínu.
- Paní Hájková připomíná ustanovení odborníka do expertní skupiny poradního panelu týkající se hlubinného úložiště, a to do 13. 10. 2023. Paní Hájková navrhuje pana Matěje Machka, který je dlouhodobě aktivní na akademii věd geofyzikální ústav a dělal posudky na lokalitu Janoch. Ve Dřítňi byl navržen pan

Fuciman podle paní Hájkové neznalec (pan Fuciman je odborný asistent na přírodovědecké fakultě Jihočeské univerzity a jeho výzkumem jsou karotenoidy a nemá společného s ničím, co se týká hlubinného úložiště či geofyziky), stejně tak v Hluboké nad Vltavou. Do tohoto bodu vstupuje paní Mládková, která informuje o zjištění existence platformy hlubinného úložiště. Konkrétně by ji zajímalo, jakou částku obec vynakládá na právní služby s tím spojené. Paní Mládková nechce, aby se plýtvaly peníze daňových poplatníků. Paní Hájková se vrací zpátky k ustanovení odborníka a informuje přítomné, že pan Machek je navržen i v ostatních lokalitách a nemá problém nás zastupovat. Paní Hájková vyzývá jednotlivé zastupitele, aby se k tomuto návrhu vyjádřili. Pan Hečko souhlasí s výběrem pana Machka jako odborníka, pan Bláha je též pro odborníka. Při srovnání uvedených možností - pan Fuciman začínající prakticky od nuly s ohledem na jeho zkušenosti naopak pan Machek, který lokalitu Janoch studoval či jiný odborník na slovo vzatý, který je konfrontačně schopný čelit všem argumentům a otázkám. Jedná se o neúplatnou záležitost. Pan Volf nezná ani jednoho z jmenovaných, ale věří, že pan Machek je odborník. Pan Vítovec navíc doplňuje, že navrženo může více expertů a vybere se jen jeden. Host se dotazuje, kdo nakonec bude vybírat koncového experta. Pan starosta odpovídá, že bude vybírat SURAO z odborníků, které navrhnou jednotlivé obce a který bude preferován. Každá obec tam bude mít svého pozorovatele a my tam máme ještě paní Vernerovou. Pan starosta se dotazuje zastupitelů, kdo je pro pana Machka jako odborníka, kterého by navrhla Obec Temelín. Hlasování dopadlo Pro: 4 (Hečko P., Hájková H., Vítovec J., Fürst F.), Zdržel: 4 (Váca J., Král R., Bláha K., Volf T.). Host se dotazuje pana starosty, zda si nevzpomíná na záporné stanovisko z roku 2018 vysílat experta na toto místo po konzultaci se všemi starosty. Paní Hájková doplňuje, že jediné, co proběhlo, jsou usnesení č. 367/2021 zvolení zástupci pan starosta Váca a pan místostarosta Macháček. Paní Hájková dále připomíná, že jim již v tomto funkčním období nebyly poskytovány informace týkající se hlubinného úložiště Janoch. A přesto byl znovu zvolen jako zástupce Obce Temelín do lokální pracovní skupiny lokalita Janoch usnesením č. 140/2023 pan starosta. Paní Hájková panu starostovi zazlívá, že neseznámil ostatní zastupitele s proběhlou schůzkou – druhé lokální pracovní skupiny a nepředložil ani zápis o této schůzce, který prý nedostal. Paní Hájková však tento zápis získala, a to dokonce i z první schůzky. Paní Mládková do toho vstupuje, a argumentuje, že by ráda slyšela o plánech týkajících se přímo obce. Paní Hájková však pokračuje a informuje, že také získala návrh zápisu dokonce již ze třetí schůzky uskutečněné v listopadu, kde byla již dohodnuta podoba povrchového areálu a zastupitelé o tom dodnes nic neví. Pan starosta oponuje, že starostové se shodli, že se nebudou dohadovat o povrchovém areálu, protože nesouhlasí s výstavbou. Paní Hájková však tvrdí, že nic takového ze získaného záznamu nevyplývá. Paní Hájková se domnívá, že pan starosta neplní adekvátně funkci zástupce obce, nepodává informace, neseznamuje se s projednávanými záležitostmi, neinformuje dopředu pro případné položení otázek. Paní Hájková sděluje, že se jim podařilo přerušit průzkumné vrty, což je v jednání s ministerstvem životního prostředí. Návrhem ze strany některých zastupitelů je revokace usnesení a zvolit jiného zástupce, který bude obec plnohodnotně zastupovat. Pan Hečko trvá na tom, aby informace byly včas předány OZ. Paní Hájkové také vadí, že na webových stránkách ve složce Lokalita Janoch nejsou kompletní informace. Dále požaduje, aby se ustanovil pracovník, který se bude o tyto informace starat a vkládat je na webové stránky a aby věci, které bude obec vytvářet sama, prošly schválením OZ. Pan Kosík se dotazuje, zda ostatní obce mají jako zástupce také starosty. Pan starosta odpovídá, že u ostatních obcí jsou stanoveni jako zástupci také starostové. Pan Kosík navrhuje, aby jako zástupce byla navržena paní Hájková, která je do

této činností zapálená. S tím souhlasí i pan Volf, aby se k tomuto tématu nemuselo OZ neustále vracet. Host se ptá pana starosty, zda informace od paní Hájkové jsou skutečně pravdivé, že komunikace vážne. Pan starosta upřímně odpovídá, že některé informace neposílal hned, ale že všechny informace vždy předal. Paní Mládková do toho vstupuje, že pan starosta nemá na starosti jen Janoch, ale hlavně chod obce. Host se dále obrací na pana starostu a zaráží ho, že nikdo proti úložišti nevystupuje veřejně, a že záporný postoj se neobjevil ani ve volebním programu žádné z kandidujících stran. Další host reaguje, že OZ vyjádřilo nesouhlasné stanovisko s výstavbou hlubinného úložiště. Zmíněný host má dojem, že subjektivní, ale možná i papírové kroky spíše ukazují na souhlas. Pan starosta se brání, že má dotyčný asi jiné informace. Host se umírní a vysvětluje svůj získaný dojem tím, jak paní Hájková proti panu starostovi vystupuje. Pan starosta trvá na svém zamítavém stanovisku. Paní Hájková znovu vysvětluje celou situaci kolem Janochu. Překvapuje ji, že všechny dotčené obce mají zamítavé stanovisko, ale když se jim předloží petice (např. zastupitelstvu v Hluboké nad Vltavou), tak z 21 členů zastupitelstva podepíše 3. Z toho se pak nedá tvrdit, že mají jasně zamítavé stanovisko, což dokládá například to, že do poradního panelu si volí neodborníka. Pan Kosík oceňuje práci paní Hájkové, i když se domnívá, že je to zbytečný boj. Pan Karafiát navrhuje, aby se zastupitelé dohodli o novém zástupci v rámci hlubinného úložiště na pracovním jednání. Paní Hájková nesouhlasí. Pan starosta se domnívá, že nás zastupuje právní kancelář, která se o tuto problematiku dobře stará. Paní Davidová se dotazuje pana starosty, z jakého důvodu se nepředávají informace včas nebo zda nepanuje mezi ním a paní Hájkovou nevraživost, a nemožnost tak spolupráce. Pan starosta odpovídá, že informace nezatajuje a přiznává, že některé informace poskytl se zpožděním. Paní Hájková dále připomíná, že díky nulovému odporu se dostala lokalita Janoch na 1. místo. V současné době naše lokalita je jediná lokalita s největším průmyslovým a ekologickým zatížením v Jihočeském kraji - další plánované jaderné bloky, solární elektrárna u Býšova i v Olešníku atd. V boji proti úložišti je třeba vyzdvihovat socioekonomické dopady a enviromentální a přírodní zkázu. Vyjmenovává další ekologické zátěže. Máme možnost získat vyjmutí z výběru lokalit právě z těchto důvodů. Pan starosta reaguje, že již několik let nazpátek starostové mnohokrát upozorňovali na ekologickou zátěž v Mydlovarech a nechtěli, aby se zde dále pokračovalo v průzkumných vrtech. Tuto informaci potvrzuje pan Volf. Host navrhuje panu starostovi, zda by nebylo spravedlivé, aby jako zástupci za obci Temelín vystupoval pan starosta spolu s paní Hájkovou. Pan starosta odpovídá, že praxe je taková, že každá obec má svého zástupce v podobě starosty. Byla přizvána i paní Vernerová. Paní Hájková se domnívá, že to není dobrý nápad. Je zde totiž riziko, že paní Hájková bude pokládat otázky a bude tam pan Jirsa, dojde ke střetu názoru, tak jak se to stalo v Purkarcu na osadním výboru. Podle ní pokud se dva lidé stejného názoru, tak proti sobě nemůžou bojovat jako se to tady děje. Paní Hájková se podivuje nad tím, že pan Jirsa má informaci o částce, kterou jsme zaplatili právní kanceláři, která nás v této věci zastupuje. Částka, kterou pan Jirsa uvedl však neodpovídá skutečnosti. Pan starosta uvedl, jakou částku jsme za právníka zaplatili. Následně prý pan Jirsa paní Hájkovou urazil, protože si dovolila vystavit fakturu za své služby, které jsou nad rámec povinností zastupitele, což konzultovala s pracovníky krajské úřadu Jihočeského kraje, kteří ji také sdělili, že je třeba tuto činnost nechat schválit OZ. Protože se ze začátku nevědělo, jak obsáhlá bude agenda okolo hlubinného úložiště, požádala paní Hájková o vyjádření zastupitele, zda by byli ochotni schválit nějakou odměnu za její úsilí, až po určité době. Paní Mládková se dotazuje na jakou částku je faktura vystavena. Paní Hájková odpovídá, že na Kč 8.000,00 hrubého za 6 měsíců. Pan starosta vzpomíná, že paní Hájková se nabídla, že pomůže právníkovi

se zpracováním určitých podkladů, protože na ně má málo času. Pan Hečko a paní Hájková obvinují pana starostu ze lži. Pan Hečko tvrdí, že se jednalo už o vypracování zamítavého stanoviska v květnu. Pan starosta nesouhlasí a tvrdí, že se jednalo o spolupráci s právníkem. Ale pokud si to špatně pamatuje, doptá se zastupitelů. Do toho vstupuje paní Mládková s tvrzením, že když ona byla zastupitelka, také děla spoustu věcí pro obec a nikdy si za to nic neřekla. Paní Hájková se domnívá, že to není běžná práce (připravovat zamítavá stanoviska, probírat se technickými zprávami, přečíst tisíce stran a vypracovat analýzu pro právníka) a ptá se, kdo takovou práci dělal ze zastupitelů v minulém funkčním období. Radí paní Mládkové, když o tom nic neví, aby se zeptala nebo aby nic nekomentovala, protože se podle ní tak jedná o degradaci této práce. Nikdo se ze zastupitelů nepřidal kromě pana Vítovce a pana Hečka. Mohli chodit s peticí a paní Hájkovou zajímá, zda si ostatní myslí, že má povinnost jako zastupitel zjišťovat názory obyvatel. Pan Kosík se dotazuje paní Hájkové, zda ji vyslala obec. Paní Hájková souhlasí. Host chce poděkovat paní Hájkové, že si za tak náročnou činnost řekla pouze Kč 8.000,00. Částka je však upřesněna, jednalo se o Kč 8.000,00 za měsíc, tedy celkem Kč 48.000,00. Pan starosta chce po zastupitelích, aby rozhodli, zda podle jejich mínění, šlo o práci zastupitele nebo o práci firmy paní Hájkové. Pan Hečko tvrdí, že tato práce není činností zastupitele a pan starosta by to měl vědět. Pan Fürst potvrzuje, že když se na pracovním jednání řešilo, kdo to bude dělat, zadalo se to paní Hájkové, protože o tom věděla nejvíce. Ale nikdo neřekl, že jí to bude zapláceno. Paní Hájková souhlasí s panem Fürstem s tím, že se na začátku nevědělo, kolik toho bude. Proto si paní Hájková řekla o odměnu až po půl roce. Paní Mládková se ptá, zda by ji neměl zaplatit právník, když pro něho podklady připravovala. Podle jejího názoru platíme právníka, případně i paní Hájkovou. Paní Hájková vypočítává svou práci a připomíná, že někteří zastupitelé nechtěli právníka. Pan Karafiát upozorňuje, že zastupitelé nebyli proti právníkům, ale chtěli právníky zdarma, kteří by byli k dispozici. Paní Mládková doplňuje, že to lze i bez právníků díky platformě proti úložišti. Pan Kosík se vkládá do diskuze a ptá se, zda byla na služby provedené paní Hájkovou objednávka včetně pracovní náplně. Paní Hájková odpovídá, že objednávka nebyla, protože nebyla známá náročnost vykonané práce. Pan Kosík se dále ptá, zda v průběhu své činnosti informovala zastupitele o náročnosti a že bude za ni chtít odměnu. Paní Hájková odpovídá, že zastupitele informovala, ale že odměnu neřešila. Panu Kosíkovi přijde zvláštní, že paní Hájková přijde po půl roce a chce odměnu, když se na tom předem nedomluvila. A tím vším, co zde říká, dehonestuje práci starosty. Pan Kosík ji dále předhodil, že tu neustále mluví o Janochu a že je otázkou, zda to tu někoho zajímá. Je tu spousta lidí se svým dotazem a nemají šanci se zeptat. Řeší tu věci, co se mají řešit na pracovním jednání. Vytahuje to na veřejnosti. Je třeba to utnout a vyslovit nějaké resumé. Pana Kosíka zajímají jiné věci než Janoch. Paní Hájková souhlasí a také neví, proč se to tu řeší takovou dobu. Jen oznámila, že zastupitelé nedostávají všechny informace o Janochu od zástupce a že ho chtějí změnit. Další věc o odměně. Paní Hájková upozorňuje, že jsou tady také jiné fakturace, které nejsou podloženy objednávkou. Naráží na fakturaci dřeva panem Bláhou. Paní Hájková tvrdí, že není běžnou náplní zastupitele zpracovávat obrovské množství dat a vypracovávat stanoviska. Pan Kosík zastává názor, že byla pověřena jako zastupitelka zastupitelstvem potažmo starostou, proto by měla mít nárok na odměnu zastupitele a ne si fakturovat služby na IČ. Paní Hájková si trvá na svém, že to byla činnost nad rámec povinností zastupitele. Diskuze se stočila na právní služby pro obec. Pan Hečko se domnívá, že se používají na kraviny např. na naši vnitřní směrnice č. 22, která ještě není hotová a je to už rok. Pan Karafiát je zásadně proti. Pan Karafiát se ptá, co jim vadí na Janochu. Pan Hečko odpovídá, že

princip. Pan Karafiát tvrdí, že nikdo neřekl, že jim vadí stavba meziskladu. Paní Hájková vysvětluje, že se domluvili jako zastupitelé, že se nebudou vyjadřovat, dokud se nevyjádří všechny dotčené odbory. Pan starosta přitaká. Dále paní Hájková vysvětluje, o jak o velkou ekologickou zátěž jde a že bude zničená další zelená lokalita. Pan Karafiát souhlasí, že výstavba je masakr, ale uložení odpadu je bezpečné. Pan Volf upozorňuje, že se jedná o výstavbu. Pan Hečko se rozčiluje nad tím, že jaderné elektrárně nevadí, že by výstavba úložiště byla v I. havarijním pásmu. Paní Hájková s panem Karafiátem mu odpovídají, že elektrárna je proti. Pan Karafiát upozorňuje na stavbu druhého meziskladu na elektrárně. Pan Fürst připomíná, že tam nebudou již nic likvidovat a že jemu přímo vadí na výstavbě úložiště zničení zeleně. Opět se dohadují o volbě odborníka do expertní skupiny poradního panelu. Podrobně audiozáznam 1:21:10 – 2:29:35.

16) Diskuze:

- Pan Zahrádka se dotazuje z jakého důvodu není schůze řízena dle jednacího řádu. Pan starosta odpovídá, že je to velmi složité. Paní Hájková se vložila s poznámkou, že nevadí, že je panu místostarostovi zapláceno Kč 240.000,00, když nebyl schopný zaktualizovat ani tabulku. Výpůjčky nejsou hotové a přitom tím porušujeme zákon. Bylo to paní Hájkové potvrzeno na Jihočeském kraji s tím, že jedná o porušování povinnosti při správě cizího majetku a bylo jí doporučeno podat podnět. Na to reaguje paní Mládková, že paní Hájková podněty podává stále. Paní Hájková by ráda, aby své tvrzení hned doloženo. Paní Mládková připomíná dopis, který přišel na úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Paní Hájková reaguje, že s tím nemá nic společného.
- Pan Parýzek se dotazuje na slib umístění veřejného osvětlení do Lhoty pod Horami. Paní Hájková konstatuje, že přislíbili i oplocení kontejnerů. Dále uvádí, že zastupitelé chtěli předložit činnost pana místostarosty Krále za uplynulý rok. Protože vyřízení výpůjček trvá už rok. Paní Hájková dále uvádí, že panem Králem bylo řečeno, že výpůjčky mohou být poskytnuty na ústní dohodu a že čekáme na vyjádření právníka. Paní Hájková poslala všem zastupitelům metodiku z ministerstva vnitra ohledně této problematiky. Toto pochybení má řešit OZ. Pan starosta reaguje informací, že jsou výpůjčky už připraveny a do konce roku budou podepsány. Paní Hájková navrhuje, že OZ ukládá panu starostovi s podpisovat smlouvy o výpůjčce.
- Pan starosta se dále dotazuje zastupitelů, zda se bude paní Hájkové platit faktura za provedené služby za Kč 48.000,00. Pan Fürst má pocit, že dostal mylnou informaci k této záležitosti. Bylo mu prý řečeno, že proplacení odměny paní Hájkové bylo projednáno na pracovním jednání. Tak to však pravděpodobně nebylo, dotaz o platbu byl pouze přednesen a souhlasili s ní 4 zastupitelé a 4 zastupitelé se nevyjádřili, s tím že se vyjádřit nechtěli. Paní Hájková měla i písemný souhlas přes SMS a dokonce toto tvrzení pak na dalším pracovní jednání dokázala zvukovým záznamem. Pan Kosík se dotazuje, zda o nahrávání věděli ostatní zastupitelé. Paní Hájková odpovídá, že jejich souhlas nepotřebuje a cituje zákoník práce. Pana Kosík tomu nemůže uvěřit a je rád, že již není v zastupitelstvu. Paní Hájková vysvětluje, že zvukový záznam pořídila, aby nevypadala jako lhářka. Byla podle ní situací donucena. Pan Fürst reaguje, že podle záznamu bylo ale zřejmé, že svůj dotaz pouze přednesla. Podle záznamu se k tomu vyjádřili pan Sládek, pan Chytka, pan Vítovec a pan Hečko. Paní Hájková se domnívá, že když se ostatní nevyjádřili a dali tím najevo, že nesouhlasí. Pan Bláha toto odmítá a tvrdí, že se jich nikdo neptal. Pan Fürst tvrdí, že mu paní Hájková řekla, že odměna byla projednána a zastupitelé souhlasí. Paní Hájková tvrdí, že nikdy neřekla, že zastupitelé souhlasí. Dále se vysvětluje, z jakých důvodů si záznam pořizuje. Pan Bláha navrhl, aby se paní Hájkové zaplatila mimořádná odměna zastupitele ve výši dvou platů a navrhuje toto téma již

ukončit. Proběhlo hlasování o činnosti, kterou vykonala paní Hájková, zda se jednalo o činnost zastupitele. Pro: 4, Proti: 2. Podrobněji audiozáznam: 2:35:02 - 2:52:11

- Pan Zahrádka by se chtěl zeptat pana Bláhy, jakým způsobem byl projednáván plot. Pan Bláha odpovídá, že se jednohlasně domluvili na návrhu snížení plotu na výšku 1 metru. A buď s tím pan Zahrádka bude souhlasit nebo zůstane plot ve stávajícím stavu s tím, že paní Hájková řekla, že se původní stav plotu panu Zahrádkovi líbit nebude. Pan Zahrádka se odvolává na podepsanou dohodu z června, kdy se domluvili na něčem jiném. Dohoda zněla pan Zahrádka souhlasí s výměnou vrchním panelů plotovém dílci v délce cca 32 metrů za plotové dílce s pletivem. S touto dohodou pan Zahrádka souhlasí. V diskuzi se řeší bezpečnost plotu. Podle pana Zahrádky toto není plot, ale stavba, protože se nenachází na hranici pozemku, a tím pádem by stát 2 m od hranice pozemku. Pan starosta odpovídá, že toto musí posoudit stavební úřad.
- Paní Mládková se dotazuje, z jakého důvodu na doporučení paní Hájkové obec nevstoupila do platformy proti úložišti a doporučuje toto zvážit. Pan starosta odpovídá, že do platformy můžeme vstoupit, ale dosud do ní nevstoupili, protože se s nimi setkávali už řadu let a neviděli žádný posun. Paní Hájková to rozporuje. Pan Fürst připomíná, že se dohodli, že budou mít zastupujícího právníka. Platforma zastupuje všechny lokality. Paní Hájková vysvětluje princip fungování úložiště a tvrdí, že se v podstatě jedná o peníze, jsou domluvené firmy a lobby z Hluboký, tak nám to tady chtějí postavit. A tady se nechce podpořit boj proti úložišti. Paní Hájková tvrdí, že se zatajují důležité informace např. že se dá vyhořelý odpad vyvážet do třetích zemí. Vysvětluje z jakého důvodu, se úložiště má stavět v ČR.
- Host se dotazuje na časový horizont příspěvků pro občany na fotovoltaiku a zateplování domů. Pan starosta odpovídá, že to teď přesně nemůže sdělit. Na pracovním sezení to proberou např. by to mohlo být formou daru. Host připomíná, že obec před třemi roky slíbila, že tento nápad podpoří a dá příspěvek. Pan starosta reaguje, že podpořil, že chodili pracovníci z ČEZu, kteří nabízeli fotovoltaiky, dělali studie apod. Pan Fürst na to reaguje, že díky covidu se vše zbrzdilo. Na fotovoltaiky se budou muset čerpat dotace. Na pracovním jednání byla předběžně navržena částka Kč 50.000,00. Pro všechny zúčastněné by byla nejjednodušší forma finančního daru do Kč 50.000,00.
- Pan Zahrádka předává zastupitelům na podpis své stanovisko jako odpověď na dopis, který mu byl obcí zaslán.
- Pan Zahrádka se dotazuje, z jakého důvodu nejsou předpisy na webových stránkách obce. Bylo mu přislíbeno, že bude napraveno. Pan Zahrádka čte z jednacího řádu. Připomíná, že dosud na žádném veřejném zastupitelstvu nebyla usnášení schopnost zastupitelstva konkretizována. Dále čte další bod z jednacího řádu. Ptá se, zda se před každým hlasováním kontroluje aktuální usnášení schopnost zastupitelstva. Je mu odpovězeno, že ano. Je mu odpovězeno, že zastupitelstvo je usnášení schopno, pokud je nadpoloviční většina přítomných zastupitelů. Dále pan Zahrádka uvádí, že tento zjištěný údaj se má uvést v zápise o zasedání zastupitelstva, ale ten tam není. Paní Hájková si stěžuje, že zápisy jsou osekáné. Pan Zahrádka si stěžuje, že v zápise nejsou všechny připomínky hostů. Pan Zahrádka si dále stěžuje, že zápisy nejsou na webových stránkách obce. Dále se dotazuje na chybějící přednesenou písemnou zprávu kontrolního výboru na zastupitelstvu, která by měla být po každém jeho zasedání. Podrobně audiozáznam: 3:14:18 - 3:23:15.
- Pan Vítovec sdělil přítomným, že byla uspořádána schůzka s rodiči ze ZŠ a MŠ Temelín v rámci sociálního výboru. Zpráva byla předána ZŠ a MŠ Temelín. Je domluvena schůzka se zástupci ZŠ a MŠ na pracovní jednání zastupitelstva.

Výsledky budou prezentovány na pracovním jednání včetně návrhů zástupců ZŠ a MŠ Temelín, jak vzniklou situaci řešit. Poté s tím bude seznámena veřejnost na veřejném zasedání zastupitelstva. Paní Hájková upřesňuje, že se jedná o šikanu. Dále mluví o šikaně na DPS. Pan starosta je udiven, kde paní Hájková vzala takové informace.

17) Výpis usnesení ze zasedání přednesl p. Karafiát.

18) Zasedání ukončeno v 21:32:03 hod.

Ověřovatelé zápisu:

Hečko P.




.....

Bláha K.




.....



.....

Váca Josef - starosta



.....

Král Radim – místostarosta

