

**Záznam z 1. zasedání Poradního panelu expertů II**

	<u>Datum:</u> 9. 1. 2024	<u>Čas jednání:</u> 11.00 až 14.15	<u>Místo:</u> Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1
Přítomní účastníci:	Dle prezenční listiny		
Program:	<ol style="list-style-type: none"><li>1) Uvítání (T. Ehler)</li><li>2) Úvodní slovo ministra průmyslu a obchodu J. Síkelý a krátká diskuse</li><li>3) Jmenování předsedy a představení expertů a pozorovatelů (L. Vondrovic)</li><li>4) Pracovní program Poradního panelu expertů</li><li>5) Příprava hlubinného úložiště, výběr finální a záložní lokality a klíčové výstupy (M. Dohnálková)</li><li>6) Další jednání a program</li><li>7) Závěr</li></ol>		
Ad 1)	<ol style="list-style-type: none"><li>1) Uvítání (T. Ehler)</li></ol> <p>Na jednání všechny přítomné přivítal <u>T. Ehler</u> (MPO) a předal slovo ministru průmyslu a obchodu <u>J. Síkelovi</u>.</p>		
Ad 2)	<ol style="list-style-type: none"><li>2) Úvodní slovo ministra průmyslu a obchodu J. Síkelý a krátká diskuse</li></ol> <p>Ministr průmyslu a obchodu <u>J. Síkel</u> rovněž přivítal všechny přítomné. Na počátku své řeči ministr uvedl, že přichází z jednání s francouzskou ministryní pro energetickou tranzici a připomněl zásadní roli, kterou hraje Francie v EU v oblasti jaderné energetiky a zmínil některé příklady výborné spolupráce mezi ČR a Francií. Dále byl krátce okomentován vývoj v Evropě na poli jaderné energetiky, kdy je očekávána tzv. jaderná renesance a nový přístup k využití jaderné energie při výrobě tepla, vodíku a také při nakládání s vyhořelým jaderným palivem.</p> <p>Ministr dále uvedl, že Poradní panel expertů II (PPE II) by měl poskytnout prostor pro diskusi pro výběr té nejbezpečnější varianty hlubinného úložiště (HÚ) a podotkl, že za nejbezpečnější lze označit tu variantu, která bude tzv. „nejvíce geologicky nudná“. Dále bylo zmíněno, že se téma HÚ dotýká prakticky všech oblastí života v dotčených regionech, přičemž jde o velice citlivé téma a že v komunikaci je třeba se stále zlepšovat.</p> <p>Za svoji prioritu označil „zahlazování příkopů a stavbu mostů“. Byť se o celé věci bude rozhodovat v příštích vládních obdobích, už nyní bude třeba upřesnit metodiku hodnocení všech aspektů a dopadů HÚ. Tato data a podklady poskytnou mj. geologické průzkumy. Dále ministr připomněl, že na všechny 4 zvažované lokality je pohlíženo rovnocenně. Garantem zodpovědnosti, odbornosti a kvality výsledného doporučení pro rozhodnutí vlády, popř. i Parlamentu ČR je právě SÚRAO.</p> <p>Závěrem pan ministr <u>J. Síkel</u> dodal, že je přesvědčen, že PPE II poskytne nástroje efektivní komunikace a nikdo nebude moci říct, že nemá dost informací. Za důležitou též označil identifikaci potenciálně slabých míst a rizik. Prostřednictvím pozorovatelů</p>		

**Záznam z 1. zasedání Poradního panelu expertů II**Datum:

9. 1. 2024

Čas jednání:

11.00 až 14.15

Místo:Ministerstvo průmyslu a obchodu,  
Na Františku 32, Praha 1

je zajištěna transparentnost a otevřenost. Výsledkem činnosti PPE II by pak mělo být uvážlivé rozhodnutí, které přinese dotčeným lokalitám ukončení doby nejistoty.

Diskusi zahájil starosta M. Forman (Horažďovice), který se otázal na energetickou situaci ve SRN, přičemž poukázal na úzkou provázanost průmyslu a probíhající odklon Německa od jaderné energie.

J. Síkela podotkl, že v roce 2023 se mj. v důsledku odklonu od využití energie z jaderných elektráren z Německa stává čistý dovozce energie. Více než kdy dříve je energie do Německa dodávána např. právě z Francie, která ji však vyrábí většinou právě z jádra. V příštích německých volbách je také z pohledu J. Síkely možné, že otázka využití energie z jádra znovu vyvstane a tento odklon může být kritizován ze strany nynější opozice, jejíž část to vnímá jako chybné rozhodnutí, které má negativní dopad na německou konkurenceschopnost. Dále bylo zmíněno, že vnímání jaderné energie je i v Německu rozdílné, pokud jde o pohledy jednotlivých spolkových zemí.

E. Sequens reagoval na slova p. ministra o skladování paliva a položil dotaz na téma možnosti dalšího přepracování vyhořelého jaderného paliva (VJP).

K možnému přepracování VJP ministr J. Síkela dodal, že za nejvíce bezpečný způsob nakládání v použitým jaderným palivem je považováno právě jeho konečné a permanentní uložení do HÚ a nové technologie jiného využití VJP nejsou v praxi k dispozici.

Další dotaz položil starosta Z. Dvořák (Dolní Cerekev), který se zeptal na časový rámec práce PPE II, přičemž upozornil na to, že činnost předcházejícího poradního panelu byla pod časovým tlakem, kdy bylo požadováno splnění termínu výběru lokality. Dále se pan Dvořák otázal na překročitelnost stanoveného termínu, do kdy má PPE II vydat své stanovisko.

Na dotazy Z. Dvořáka ministr J. Síkela odpověděl, že pokud bude potřeba posunu stanoveného data podložena racionálními důvody, bude o ní jednáno. Uvedl však, že chce plnit sliby a lhůty, jak je to nejlépe možné, ale že někdy je skutečně lepší počkat. V současné době je dostatek času na to, aby případná potřebnost posunu termínu byla včas zjištěna a podniknuta byla náležitá opatření. Pokud však budou k dispozici relevantní argumenty pro posun termínu a nebude ohrožen konečný termín, bude o nich diskutováno.

Další dotaz položil E. Sequens, který upozornil na postupnou ztrátu pozice jaderné energetiky v Evropě vůči a asijským zemím.

J. Síkela odpověděl, že právě jádro je jednou z oblastí, kde jsme jako Evropa stále lídry. Pokud platí, že přichází jaderná renesance, kdy je ve výstavbě cca 40 jaderných energetických reaktorů a dalších cca 100 je plánováno, je třeba myslet dále do budoucna. Podle kvalifikovaných odhadů bude jen v ČR další rozvoj jaderné energie potřeba dalších 8 tisíc expertů – nejen jaderných inženýrů, ale také chemiků, konstruktérů a dalších odborných pracovníků. Ve Francii je to odhadováno na 14

**Záznam z 1. zasedání Poradního panelu expertů II**

<u>Datum:</u> 9. 1. 2024	<u>Čas jednání:</u> 11.00 až 14.15	<u>Místo:</u> Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1
-----------------------------	---------------------------------------	---

tisíc. V Evropě je tak defacto možné mluvit o dalším novém odvětví s velkou perspektivou, přičemž se jedná o velkou příležitost pro ČR a náš jaderný průmysl, který bude moci být jedním z klíčových tahounů české ekonomiky. Už v současné době jsme atraktivními partnery pro další země.

S dalším dotazem se na J. Síkelu obrátil starosta M. Forman, který položil otázku na aktuálně projednávaný návrh zákona, který upravuje to, zda o HÚ bude rozhodovat vláda či si tuto pravomoc neosvojí Parlament ČR. Pokud by o záležitosti bylo rozhodováno na půdě Parlamentu, bylo by to z pohledu M. Formana přínosné pro transparentnost rozhodovacího procesu.

Ministr Síkela za transparentní nestranné a apolitické rozhodnutí označil takové, které je učiněno na základě faktů, odborných posudků a nestranných doporučení. Pro rozhodování jsou klíčové odborné aspekty – věda, technologie, průzkumy či technologické parametry. Jako člen vlády je ministr tím, kdo nese konečnou zodpovědnost za rozhodnutí, jelikož je to role právě ministra obhajovat návrh před vládou a následně i Sněmovnou a Senátem. T. Ehler dále doplnil, že transparentnost celého procesu je podložena účastí zástupců obcí v celém procesu a že stanovisko obcí bude součástí všech podkladů pro rozhodování.

V reakci na předešlé dodal E. Sequens, že druhou stranou mince je přijetí závěrečného rozhodnutí v dotčených lokalitách na úrovni jednotlivých obcí. Ke střídání ministrů dochází poměrně často, a právě pro to, je podle E. Sequense tlak na to, aby byl způsob přijetí pevně zakotven v zákoně a rozhodování vlády v této věci bylo kontrolováno Parlamentem.

K připomínce E. Sequense podotkl J. Síkela, že to, aby o věci bylo rozhodnuto právě na půdě vlády, bylo pro 167 poslanců napříč politickým spektrem, což nebývá příliš časté a je třeba to zohlednit. (\*) Pokud však bude rozhodnuto, aby se ve věci HÚ rozhodovalo na půdě Sněmovny a Senátu, bude to samozřejmě respektováno. Za důležitou je potřeba považovat též myšlenku, že pokud jde o veřejný zájem celé společnosti, měla by tento zájem lokální společnost strpět, přičemž jí nesmí být upíráno právo se vyjadřovat, být o všem informována a veškeré příkoří jí musí být bezesbytku kompenzováno. Povinností MPO je hájení zájmů všech obyvatel ČR a průmyslu v ČR.

Další z dotazů byl položen panem starostou Z. Součkem, který se J. Síkelu zeptal na možnost nadnárodního řešení HÚ, kdy by několik států společnými náklady vybuďovalo společné HÚ, které by bylo pro participující státy sdíleno.

J. Síkela takové řešení konstatoval, že pokud by takové řešení bylo z hlediska mezinárodního práva a dalších okolností možné, diskusi by se o něm nebránil. Zdůraznil však, že v této věci rozhodně nechce vzbuzovat plané naděje. Za nutné ministr J. Síkela považuje podnikat ty kroky, které jsou vyžadovány současným stavem legislativy, ve které je předepsána nutnost vybudovat HÚ do roku 2050, což se týká i států, které samy jaderné reaktory neprovozují. Do HÚ je totiž nutné ukládat i další druhy radioaktivních odpadů, které vznikají například v nemocnicích či při výzkumu.

**Záznam z 1. zasedání Poradního panelu expertů II**

	<u>Datum:</u> 9. 1. 2024	<u>Čas jednání:</u> 11.00 až 14.15	<u>Místo:</u> Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1
	Následně se již do rozpravy nikdo nepřihlásil.		
Ad 3)	<p>3) Jmenování předsedy a představení expertů a pozorovatelů (L. Vondrovic)</p> <p><u>L. Vondrovic</u> poděkoval ministru průmyslu a obchodu <u>J. Síkelovi</u> za jeho příspěvek a seznámil účastníky jednání se základními informacemi o PPE II. V tomto panelu se podařilo přivést dohromady odborníky od geologie po životní prostředí, jejich odbornost by měla pokrývat široké pole problematiky HÚ.</p> <p>Jednotliví nominovaní reprezentují jak akademické obce vysokých škol, tak dotčené orgány státní správy a lokality. Složení panelu je pestré i co se regionálního původu jednotlivých osobností.</p> <p>Dále ředitel <u>Vondrovic</u> oznámil, že došlo ke změně v nominaci za ČVUT v Praze, kdy došlo k nahrazení pana <u>prof. Ing. Jaroslava Pacovského, CSc.</u> panem <u>doc. Dr. Ing. Janem Pruškou</u>. Pan <u>J. Pacovský</u> v minulém poradním panelu působil jako jeho předseda. Při této příležitosti <u>L. Vondrovic</u> ocenil činnost celého Poradního panelu expertů za období 2019 až 2020.</p> <p>Předsedkyní poradního PPE II byla ředitelem SÚRAO <u>L. Vondrovicem</u> jmenována paní <u>prof. Ing. Naďa Rapantová, CSc.</u>, která se odborně věnuje horninovému prostředí, je velice znalá problematiky a působí jako nezávislý expert.</p> <p>N. Rapantová poděkovala za důvěru a vyjádřila pevné odhodlání nezklamat důvěru a očekávání občanů a že se podaří úspěšně zvládnout tak složitý a náročný proces, jaký nás v nejbližších letech čeká.</p> <p>Následovalo představení všech deseti členů PPE II.:</p> <p><u>RNDr. Josef Stemberk, CSc.</u> za Ústav struktury a mechaniky hornin AV ČR, <u>Ing. Tomáš Rosendorf</u> za Ministerstvo průmyslu a obchodu, <u>Ing. Pavel Fojtík</u> za Státní ústav radiační ochrany, <u>prof. Ing. Naďa Rapantová, CSc.</u> za VŠB – Technická univerzita Ostrava, <u>doc. Dr. Ing. Jan Pruška</u> za ČVUT v Praze, Fakultu stavební, <u>Mgr. Petr Špaček, Ph.D.</u> za Masarykovu univerzitu, Přírodovědeckou fakultu, <u>RNDr. Martin Holý</u> za Ministerstvo životního prostředí, <u>Mgr. Matěj Machek, Ph.D.</u> za lokality Březový potok, Hrádek a Horka, <u>Ing. Edvard Sequens</u> za dotčené kraje, <u>Mgr. Marcel Fuciman, Ph.D.</u> za lokalitu Janoch.</p> <p>Poté všem přítomným <u>L. Vondrovic</u> představil pana <u>Mgr. Zdeňka Veneru, Ph.D.</u> – ředitele České geologické služby (ČGS). Následně doplnil <u>Z. Venera</u> přehled aktivit, které prováděla a provádí ČGS např. v souvislosti s dolem Turów, sesuvem půdy na D8, železničního koridoru Praha-Drážďany a další. Dále bylo konstatováno, že ČGS</p>		

**Záznam z 1. zasedání Poradního panelu expertů II**

	<u>Datum:</u> 9. 1. 2024	<u>Čas jednání:</u> 11.00 až 14.15	<u>Místo:</u> Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1
	<p>je připravena i nadále se podílet na přípravě HÚ, na kterém se podílí už od 90. let. Termíny <u>Z. Venera</u> označil za striktní, ale ČGS je na ně připravena i co se týče lidských zdrojů, a to v návaznosti na dotaz p. Dvořáka Za v současné době omezující pak označil nezbytné administrativní procesní náležitosti v souvislosti s geologickým průzkumem.</p> <p>Dále byl představen jako pozorovatel za SÚJB <u>RNDr. Peter Lietava</u>, který je jaderným fyzikem, jenž se nakládání s radioaktivními odpady a simulacím chování radionuklidů v prostředí věnuje od 80. let. V SÚJB působí od r. 2001. Zástupcem pana Lietavy je paní <u>Mgr. Nicola Burianová</u> – absolventka Matematicko-fyzikální fakulty Univerzity Karlovy, obor jaderná fyzika.</p> <p>Následně byli představeni čtyři pozorovatelé za obce z lokalit: Starosta městysu Dolní Cerekev (lokalita Hrádek) pan <u>Ing. Zdeněk Dvořák</u>, Starosta města Horažďovice (lokalita Březový potok) <u>Ing. Michael Forman</u>, Starosta <u>Zdeněk Souček</u> z obce Rudíkov (lokalita Horka), Paní <u>Kateřina Vernerová</u> z lokality Janoch.</p>		
Ad 4)	<p>4) Pracovní program Poradního panelu expertů</p> <p><u>L. Vondrovic</u> seznámil všechny přítomné s očekávaným pracovním programem PPE II. Rovněž byl stručně představen Statut PPE II.</p> <p>Ze strany pana <u>E. Sequense</u> byla předem zaslán návrh na změnu v textaci prvního odstavce s odůvodněním, že současné podoba není příliš srozumitelná, jelikož kraje nenominují člověka jako instituce či státní správa, ale jako samosprávy a nezávislí experti by měli pocházet nejen z obcí, ale i z krajů, VŠ či akademických institucí.</p> <p>Původní znění:</p> <p><i>1. Poradní panel tvoří deset členů s hlasovacím právem; osm členů je nominováno vybranými orgány státní správy České republiky, krajů, vysokými školami nebo akademickými institucemi dle specializace) a dva členové, jako nezávislí experti, jsou nominováni zástupci obcí, které se nachází v potenciální lokalitě hlubinného úložiště (Březový potok, Janoch, Hrádek, Horka). Každá z oslovených institucí nominuje jednoho kandidáta.</i></p> <p>Návrh na změnu:</p> <p><i>1. Poradní panel tvoří deset členů s hlasovacím právem; sedm členů je nominováno vybranými orgány státní správy České republiky, vysokými školami nebo akademickými institucemi dle specializace, kdy každá z oslovených institucí nominuje jednoho kandidáta. Další dva členové jsou nominováni zástupci obcí, které se nachází v potenciálních lokalitách hlubinného úložiště (Březový potok, Janoch, Hrádek, Horka) a jeden člen je nominován samosprávami dotčených krajů (Plzeňský, Jihočeský a Vysočina). (**)</i></p>		

**Záznam z 1. zasedání Poradního panelu expertů II**

	<u>Datum:</u> 9. 1. 2024	<u>Čas jednání:</u> 11.00 až 14.15	<u>Místo:</u> Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1
	S návrhem změny vyslovil <u>L. Vondrovic</u> souhlas, nikdo neměl námitek a přislíbena bylo změnu zapracovat do příštího jednání PPE II, které by se mělo uskutečnit v červnu roku 2024. Další návrhy na úpravu statutu nebyly podány.		
Ad 5)	<p>5) Příprava hlubinného úložiště, výběr finální a záložní lokality a klíčové výstupy (M. Dohnáková)</p> <p><u>M. Dohnáková</u> přednesla prezentaci s názvem <i>Příprava hlubinného úložiště, výběr finální a záložní lokality a klíčové výstupy</i>, po které následovala diskuse.</p> <p>První se do diskuse zapojil <u>P. Špaček</u>, který upozornil na velké množství očekávaných podkladů pro jednání, kterými se bude potřeba zabývat v příštích letech. V souvislosti s tím také upozornil na to, že pro některé oblasti možná nemusí mít nutně panel dostatečnou odbornost – např. socio-ekonomická témata.</p> <p><u>L. Vondrovic</u> uvedl, že naopak spektrum odborností PPE II považuje za velmi široké a pokud v některých ohledech panel shledá, že je třeba odbornost doplnit, bude tak vždy učiněno formou přizvání externích expertů na danou problematiku (bez statutu člena panelu).</p> <p><u>M. Dohnáková</u> a <u>N. Rapantová</u> připomněly, že stěžejní pro bezpečnosti HÚ jsou právě geologické aspekty, znalost horninového prostředí atd. – tam právě má PPE II těžiště své expertízy.</p> <p>Dále <u>N. Rapantová</u> vyslovila myšlenku, že v rámci efektivního fungování PPE II by stálo za uvážení každé projednávané zprávě přiřadit jednoho či více „zpravodajů“, kteří by v dané věci měli maximální hloubkové znalosti, a následně by ostatní členy seznámili se svými zjištěními např. formou prezentace.</p> <p><u>M. Machek</u> navrhl, aby byli pro větší nezávislost k oponenturám přizváni i externí oponenti. Členové panelu by si pak mohli utvářet názor nejen na základě oponentury některého z kolegů ale také na základě externí oponentury např. i ze zahraničí.</p> <p>Dle vyjádření <u>M. Dohnákové</u> se s poptáváním externích oponentur i v zahraničí počítá, budou standardně přiloženy ke zprávě. V souvislosti s náplní budou některé zprávy také mít až edukativní charakter, aby byla usnadněna orientace v problematice.</p> <p><u>E. Sequens</u> se dále otázel na časový harmonogram přípravy a také zda prezentovaný první krok Plánu hodnocení lokalit „vyloučení rizik“ – vylučující kritéria, prověření dle legislativy“ neproběhl již v předchozím zužování počtu lokalit na čtyři, nebo zda se v tomto ohledu dále zpřísňuje legislativa.</p> <p>Podle <u>M. Dohnákové</u> se na harmonogramu momentálně pracuje. Jedním z nutných vstupů pro tvorbu harmonogramu je např. povolení provedení geologického průzkumu, na které se ještě čeká. Harmonogram by měl být připravený v první polovině roku 2024. Co se týče legislativy, tak ta se nezpřísnila, ale jde o jistotu, že nedošlo k přehlednutí, přičemž budou k dispozici nové poznatky z geologických průzkumů.</p>		



**Záznam z 1. zasedání Poradního panelu expertů II**

<u>Datum:</u> 9. 1. 2024	<u>Čas jednání:</u> 11.00 až 14.15	<u>Místo:</u> Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1
<p><u>Z. Dvořák</u> se dotázal na umístění referenční lokality a také podotkl, že z jeho pohledu převládají geologické parametry a pohledy – přičemž se příliš nehledí na pohled občanů z okolí, které umístění HÚ ovlivní. Z jeho pohledu nejvíce mezi lidmi rezonuje problematika pozemních prací, hluchost, prašnost.</p> <p>Na slova <u>Z. Dvořáka</u> reagoval <u>M. Holý</u>, který uvedl, že není „připravována“ jedna lokalita, úlohou panelu je výběr jedné hlavní a druhé záložní lokality, a to na základě hlubších znalostí o chování horninového masivu. Musíme vyloučit, že se stane chyba „tam dole“, ta by totiž mohla ovlivnit situaci na povrchu. To odůvodňuje větší zastoupení geologů ve složení PPE II.</p> <p>I podle <u>M. Dohnákové</u> je geologie klíčová, jelikož je rozhodující pro zajištění prokazatelné bezpečnosti – a to je nutně spojené se znalostí geologického prostředí dané lokality.</p> <p><u>M. Machek</u> dále navázal otázkou, jak bude postupováno, pokud rozdíly v hodnocení jednotlivých lokalit budou prakticky nulové, resp. budou menší než nejistota „měření“. V takovém případě by pak o to větší roli měla hrát socio-ekonomická kritéria, které zmiňovali zástupci obcí. Toto <u>L. Vondrovic</u> označil za legitimní připomínku, byť je toho názoru, že každá lokalita bude vykazovat jiné specifické rysy – a tak nepředpokládá, že by mezi nimi nebyl patrný rozdíl.</p> <p>Dle <u>N. Rapantové</u> bude každému kritériu třeba citlivě přidělit jeho váhu a bude třeba statistického přístupu k datům a vstupům, což bude klíčový krok celého procesu hodnocení. S tím souhlasil i <u>M. Holý</u> – bude záležet na kritériích, jak budou detailní a zda tam bude vloženo, co je považováno za vylučující podmínku. Takto například došlo k vyloučení jedné ze zvažovaných lokalit v rámci prvního poradního panelu, kdy tato byla vyloučena pro nesplnění jednoho jediného kritéria, které bylo nově zahrnuto.</p> <p><u>Z. Souček</u> se dotázal, zda by takovým vylučujícím kritériem mohl být například výskyt radonu. Například je známo, že v okolí lokality Horka je jeho výskyt zvýšený. Podle <u>L. Vondrovic</u> bude v budoucnu určitě prostor toto podrobně diskutovat, monitoring výskytu radonu byl v minulosti proveden.</p> <p>Dle názoru <u>P. Špačka</u> bude velmi obtížné vybrat jednu optimální lokalitu. Bude třeba zahrnout nejistoty a ty umět správně vyjádřit a interpretovat je. Otázkou je, zda a za jakou cenu má být směřováno právě k výběru jedné hlavní a jedné záložní lokality. I podle <u>P. Špačka</u> může dojít ke shodě/těsnosti výsledků, pokud jde o technické parametry (právě např. vzhledem k větší míře nejistoty) a právě proto by nemělo dojít oddělování technických ukazatelů od těch socio-ekonomických kritérií „na povrchu“.</p> <p>Dle <u>M. Formana</u> by měla vzniknout socio-ekonomická a technicko-ekonomická studie, které by měly kvantifikovat náklady na výstavbu, provoz a další související náklady na doprovodná opatření, která bude potřeba realizovat. Na lokálních skupinách pak bude práce až v pozdějších fázích přípravy.</p>		

**Záznam z 1. zasedání Poradního panelu expertů II**

	<u>Datum:</u> 9. 1. 2024	<u>Čas jednání:</u> 11.00 až 14.15	<u>Místo:</u> Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1
	V závěru diskuse pak ještě <u>M. Dohnálková</u> upozornila na možnost čerpat zkušenosti v dalších zemích, kde už HÚ vzniklo nebo vzniká. V každé zemi je použit odlišný přístup, a tak je možné hledat inspiraci, případně si vyžádat konzultace atp. Do diskuse se již nikdo další nepřihlásil.		
Ad 6)	6) Další jednání a program Příští jednání PPE II je očekáváno v červnu roku 2024. Tajemníkem panelu bude v dostatečném časovém předstihu rozeslána anketa o přesném termínu jednání.		
Ad 7)	7) Závěr Na závěr poděkovali <u>L. Vondrovic</u> a <u>N. Rapantová</u> všem přítomným a jednání bylo ukončeno přibližně ve 14.15.		
Zapsal:	Ing. Ondřej Buršík, MPA	9. 1. 2024	
Schváleno:	RNDr. Lukáš Vondrovic, Ph.D.	16. 1. 2024	
	prof. Ing. Naďa Rapantová, CSc.	19. 1. 2024	

Příloha č. 1 Prezenční listina





## Připomínky k zápisu

K zápisu bylo vzneseno několik připomínek ze strany pana E. Sequense a pana M. Formana. Připomínky, jejichž charakter byl spíše formální a neměnil význam vět, byly do zápisu zapracovány. Zásadnější připomínky jsou připojeny níže a místo v textu, ke kterému se vztahují, je vyznačeno hvězdičkou (\*).

(\*) Připomínka pana E. Sequense, která se váže k problematice způsobu přijetí rozhodnutí o umístění HÚ do vybrané lokality – buď čistě na vládní úrovni, nebo na úrovni Parlamentu ČR. Připomínka doplňuje výrok ministra J. Síkely o větu, že „svůj původní návrh na roli Parlamentu při rozhodování o úložišti označil za svou politickou chybu“.

(\*\*) Připomínka, resp. dotaz p. starosty M. Formana. Připomínka v následujícím znění se váže k nominacím expertů za obce:

*V dopise č.j. SÚRAO-2023-4013 od ředitele RNDr. Lukáše Vondrovce se uvádí: "Prioritou SÚRAO je otevřenost a objektivnost procesu hodnocení a výběru finální a záložní lokality hlubinného úložiště. Členy poradního panelu budou zástupci nadřízených orgánů, odborných institucí a v neposlední řadě nezávislý expert nominovaný obcemi a nezávislý expert nominovaný kraji. Kvůli nominaci pozorovatele oslovujeme i zástupci dotčených obcí." a dále "Expert nominovaný kraji – jeden za všechny tři kraje, Expert nominovaný obcemi – jeden za všechny čtyři lokality".*

*Jak je možné, že lokalita Janoch má nominovaného zástupce (experta) v PPE II (Mgr. Marcel Fuciman, Ph.D. za lokalitu Janoch) s hlasovacím právem a ostatní lokality ne? Dle dopisu a statutu měl být jeden vybraný obcemi a většina se shodla na panu Machkovi.*

Jako vypořádání je přiloženo vyjádření L. Vondrovce:

*„Poradní panel expertů II je v první řadě poradním orgánem ředitele SÚRAO a měl by dohlížet na proces výběru finální a záložní lokality. Některá města a obce tří lokalit, které nominovaly experta, do panelu zvolily Matěje Machka, na jedné lokalitě pak byl nominován některými obcemi pan Marcel Fucimana. Rád jsem proto vyšel těmto obcím vstříc a jejich nominaci experta, který působí na místní univerzitě, jsem přijal. Dva odborníci za obce nijak nenarušují činnost panelu, právě naopak. Navíc takto téměř třetina členů panelu nominována kraji nebo obcemi.“*