

**MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Č. j.: MZP/2026/290/868

**Nejvyšší správní soud**

Moravské nám. 6  
657 40 Brno

**Ke sp. zn. 21 As 1/2026-35**

**Vyjádření ke kasační stížnosti**

stěžovatele proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 12. 2025, č. j. 10 A 59/2025-105.

**Stěžovatel:** Obec Temelín  
se sídlem Temelín 104, 373 01 Temelín

zastoupený JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D.,  
advokátem společnosti Advokátní kancelář Dohnal & Bernard, s.r.o.  
se sídlem Klokotská 103, 390 01 Tábor

**Žalovaný:** Ministerstvo životního prostředí,  
Vršovická 65, 100 10 Praha 10 – Vršovice

**Příloha:**  
spis (Ministerstva životního prostředí na CD, ministra ŽP v listinné podobě) – zasílá se poštou

Žalovanému byl doručen přípis Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2026, č. j. 21 As 1/2026-35, s doplněním důvodů kasační stížnosti stěžovatele s tím, že žalovaný se k této kasační stížnosti může vyjádřit ve lhůtě 2 týdnů a současně má v této lhůtě předložit soudu předmětný správní spis.

## **I.**

### **Vyjádření ke kasační stížnosti:**

Žalovaný má za to, že argumenty vznesené stěžovatelem v jím podané kasační stížnosti jsou prakticky totožné s jeho argumentací uplatňovanou v průběhu správního a následně i soudního řízení a nepřinášejí v předmětné věci nic nového. Všechny tyto argumenty byly řádně vypořádány žalovaným, a to jak v prvostupňovém rozhodnutí, tak následně i v rozhodnutí ministra životního prostředí ze dne 27. 3. 2025, č. j. MZP/2025/290/218, sp. zn. R/4335.

Městský soud v Praze věc po právní i skutkové stránce správně posoudil, vyrovnal se se všemi relevantními námitkami stěžovatele a napadený rozsudek MS v Praze ze dne 18. 12. 2025, č. j. 10 A 59/2025-105, je dostatečně odůvodněný, srozumitelný a netrpí žádnými vadami. Žalovaný má za to, že argumentace napadeného rozsudku je zcela přílehlavá a žalovaný se s ní ztotožňuje.

## **II.**

S ohledem na výše uvedené má žalovaný za to, že napadený rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. 12. 2025, č. j. 10 A 59/2025-105, byl vydán v souladu s právem, netrpí žádnými vadami, a kasační stížnost tak není důvodná. Proto žalovaný navrhuje, aby ji Nejvyšší správní soud zamítl.

**V Praze dne 25. března 2026**

**JUDr. Jiřina Nováková**  
*Podepsáno elektronicky.*